**การเมืองแบบม็อบ**



**โดย** นิธิ เอียวศรีวงศ์

……………………………………………………………………………………………………………………….

**ม็อบในภาษาอังกฤษ หมายถึงฝูงชนที่ชุมนุมกันด้วยความโกรธเกรี้ยว ไร้สติ มีอันตราย** เพราะพร้อมจะก่อความรุนแรงต่างๆ ได้อย่างที่แม้แต่เจ้าตัวเองก็นึกไปไม่ถึง เมื่อออกจากม็อบไปแล้ว

**ม็อบมีการจัดตั้งหรือไม่?-** มีครับ แต่มักจะเป็นการจัดตั้งที่หลวมเต็มที เช่น นัดแนะกันผ่านเครือข่ายสังคม หรือตะโกนปลุกเร้ากันกลางตลาด ฉะนั้น ม็อบจึงมักไม่มีจุดมุ่งหมายที่ชัดเจนอะไรนัก ตัวอย่างที่เห็นได้ถนัด ก็เช่น มหาวิทยาลัยหลายแห่งปลุกเร้าให้นักศึกษา เจ้าหน้าที่และศิษย์เก่าออกไปร่วมยึดกรุงเทพฯ ในวันที่ 9 ธันวาคม แต่ไม่ได้บอกว่าจะยึดไปทำไม ขอแต่ให้ระบายความโกรธร่วมกันสักทีเท่านั้น ก็น่าเศร้านะครับ ที่เรามีมหาวิทยาลัยแค่ระดับนี้
 **แม้มีการจัดตั้งอย่างหลวมๆ แต่เพราะเป็นฝูงชนที่ไร้สติ จึงง่ายที่จะตกเป็นเหยื่อของนักปลุกระดม** (demagogue) ที่จะสถาปนาเป้าหมายทางการเมืองหรือสังคมลงไปให้เป็นเป้าหมายของม็อบ แน่นอนต้องแทรกการจัดการหรือการจัดองค์กรลงไปครอบม็อบด้วย เช่น ใช้เงินวันละประมาณ 5 ล้านบาท เพื่อเคลื่อนไหวม็อบ

**เป้าหมายทางการเมืองและสังคมของนักปลุกระดมไม่ใช่เป้าหมายจริงๆ ของเขา** นั่นเป็นสิ่งที่เขาเก็บงำไว้ในบรรดาพรรคพวกและผู้สนับสนุนเบื้องหลังเท่านั้น แต่ธรรมชาติของม็อบมีอายุสั้น จะเก็บม็อบไว้เป็นเครื่องมือได้นานๆ จึงต้องปั้นเป้าหมายที่ตอบสนองอารมณ์ของม็อบ (ผมขอย้ำนะครับว่า อารมณ์ไม่ใช่ความคิดเชิงเหตุผล) เช่น ล้มล้างระบอบทักษิณด้วยการยึดหรือปิดล้อมที่ทำการของรัฐ เป็นต้น

คนไร้สติในม็อบจะไม่มีวันถามว่า "ระบอบทักษิณ" คืออะไร พูดง่ายๆ คือ **มีกระบวนการจากการสร้างม็อบ ไปสู่การกลืนม็อบให้กลายเป็นพลพรรค** แต่ต้องกลืนอย่างพอดีๆ ด้วย เพราะพลังของม็อบคือความไร้สติ หากกลืนจนทำให้ม็อบมีสติ ถึงเป็นพลพรรคก็หมดพลังที่จะใช้ประโยชน์ทางการเมืองได้ **ม็อบจึงเป็นเครื่องมือทางการเมืองที่มีข้อจำกัดอยู่มาก แม้มีพลังมาก** แต่ก็ใช้ได้บางเรื่องบางสถานการณ์เท่านั้น จะเปลี่ยนม็อบเป็นคะแนนเสียงเลือกตั้งได้ ก็เป็นคะแนนเสียงที่ขาดความมั่นคงยั่งยืน จะใช้ม็อบเดินขบวนสนับสนุนหรือต่อต้านอะไรตลอดไปไม่ได้ นอกจากจัดตั้งซึ่งต้องใช้ทุนมาก แต่เมื่อม็อบมาจากการจัดตั้งเสียแล้ว ก็ขาดอารมณ์โกรธเกรี้ยวไร้สติ ด้วยเหตุดังนั้น ฝ่ายถืออำนาจรัฐจึงใช้ม็อบเพื่อเป้าหมายทางการเมืองได้สะดวกกว่าดังเช่นพรรคคอมมิวนิสต์จัดตั้งม็อบเพื่อผลักดันนโยบาย หรือเพื่อขจัดคู่แข่งในพรรคมาหลายประเทศแล้ว

**ผู้ถืออำนาจรัฐในเมืองไทยก็ใช้ม็อบจัดตั้งมานานแล้วเหมือนกัน** เช่น นิสิตจุฬาลงกรณ์มหา วิทยาลัยเดินขบวนเรียกร้องดินแดนจากอินโดจีนของฝรั่งเศส จนในที่สุดก็เกิดสงครามระหว่างไทยและฝรั่งเศสขึ้น ในขณะนั้นพลโท ป.พิบูลสงคราม เป็นอธิการบดีจุฬาฯ หรือม็อบด้วยป้ายต่อต้านยาเสพติดทั่วประเทศ แต่ยาเสพติดก็ระบาดอย่างหนักใต้ป้ายเหล่านั้นเอง และม็อบด้วยป้ายในเรื่องอื่นๆ ตลอดมา รวมทั้งยืนยันสถาบันหลักทั้งสามของชาติด้วย
 อย่างไรก็ตาม **นับตั้งแต่เหตุการณ์ 14 ตุลา เป็นต้นมา การเมืองแบบม็อบถูก "ฝ่ายค้าน" ใช้อย่างได้ผล** ทำให้การเมืองแบบม็อบกลายเป็นเครื่องมือสำคัญในการแย่งอำนาจกันในหมู่ชนชั้นนำทางการเมืองของไทย ไม่เฉพาะการเมืองระดับชาติ **แม้แต่การเมืองท้องถิ่น ก็ยังอาจใช้ม็อบเป็นเครื่องมือผลักดันประโยชน์ทางการเมืองของบุคคลได้ด้วย** และก็เกิดระบาดทั่วไปในหลาย อบต. และ อบจ



ผมไม่ปฏิเสธว่า **การเมืองของภาคประชาชนซึ่งไม่เกี่ยวกับตำแหน่งการเมืองในท้องถิ่นหรือระดับชาติ ก็ใช้ม็อบเป็นเครื่องมือในการต่อรองเช่นกัน** แม้ไม่ประสบความสำเร็จร้อยเปอร์เซ็นต์ แต่ก็มีผลให้ผู้มีอำนาจต้องฟังเสียงของเขาบ้าง ด้วยเหตุดังนั้น เราจึงอาจมองการเมืองแบบม็อบในเมืองไทยได้ว่า ด้านหนึ่งคนจำนวนมากโดยเฉพาะระดับล่างๆ ไม่มีพื้นที่สำหรับแสดงออกซึ่งความต้องการทางการเมืองของตน ม็อบเป็นการเปิดพื้นที่ดังกล่าว แต่อีกด้านหนึ่ง ชนชั้นนำซึ่งมีพื้นที่แสดงออกอยู่มากแล้ว ก็ใช้ม็อบเป็นเครื่องมือในการเพิ่มพื้นที่ต่อรองของตนไปพร้อมกัน เพราะ**การเมืองแบบม็อบในเมืองไทยมีประสิทธิภาพมากกว่าในอีกหลายสังคม** (สังคมไหนๆ ก็มีม็อบทั้งนั้น แต่ไม่เป็นเครื่องมือต่อรองทางการเมืองที่ได้ผลนัก จึงไม่มีการเมืองแบบม็อบ)

**การเมืองแบบม็อบจึงเป็นลักษณะเด่นอีกอย่างหนึ่งของการเมืองไทย** ซึ่งนักรัฐศาสตร์ควรให้ความสนใจไม่น้อยไปกว่าพรรคการเมือง, การเลือกตั้ง หรือการแทรกแซงของกองทัพ อันที่จริง เมื่อผมพูดว่าฝ่ายค้านใช้การเมืองแบบม็อบอย่างได้ผลในเหตุการณ์ 14 ตุลานั้น ฟังดูง่ายไปหน่อย ใน พ.ศ.2516 ประเทศไทยมีฝ่ายค้านอยู่พรรคเดียว คือพรรคคอมมิวนิสต์แห่งประเทศไทย ซึ่งปฏิบัติการด้วยอาวุธอยู่ในป่า ฝ่ายค้านที่เหลือล้วนเป็นส่วนหนึ่งของระบบเผด็จการทหาร นับตั้งแต่ส่วนหนึ่งของเครือข่ายสถาบันพระมหากษัตริย์, ส่วนหนึ่งของกองทัพ, ส่วนหนึ่งของปัญญาชนสาธารณะ, ส่วนหนึ่งของคนชั้นกลางคอปกขาวซึ่งเติบโตมาจากนโยบายพัฒนาของเผด็จการทหาร, และแน่นอนส่วนหนึ่งของนิสิตนักศึกษาซึ่งเป็นฉากหน้าของการเมืองแบบม็อบจะว่าไปก็เป็นความแตกแยกในกลุ่มชนชั้นนำนั่นเอง **แกนหลักของเผด็จการทหารกลายเป็นครอบครัวเดียว ซึ่งได้โดดเดี่ยวตนเองจากพันธมิตรของตนไปจนเกือบหมด แต่ก็ไม่มีใครในฝ่ายต่อต้านมีกำลังพอจะโค่นล้มครอบครัวนี้ได้โดยลำพัง จึงร่วมมือกันด้วยการเมืองแบบม็อบ**

ดังนั้น **หลัง 14 ตุลา จึงเกิดช่องว่างทางอำนาจ**ชนิดที่ไม่เคยปรากฏในสังคมไทยมาก่อน เกิดความปั่นป่วนวุ่นวายไปทั่วประเทศ เพราะไม่มีฝ่ายใดสถาปนาอำนาจนำของตนได้ชัดเจน ต้องแย่งต้องยื้อกันอย่างหนัก
จนในที่สุดก็มีการรวมกลุ่มของบางฝ่ายได้สำเร็จ ใช้การเมืองแบบม็อบโค่นล้มฝ่ายที่ไม่ร่วมในเครือข่ายด้วยวิธีรุนแรงป่าเถื่อนในวันที่ 6 ตุลาคม 2519 สถาปนาอำนาจนำที่ชัดเจนขึ้นได้สำเร็จ

**ในช่วงเวลาเพียง 3 ปี การเมืองแบบม็อบถูกนำมาใช้แก้ปัญหาการแย่งอำนาจในหมู่ชนชั้นนำถึงสองครั้ง** กลายเป็นเครื่องมือที่ขาดไม่ได้ในการเมืองไทยไปแล้ว ประจวบกับที่การเมืองไทยได้เปลี่ยนไปแล้ว การสถาปนาอำนาจนำในสังคมไทยไม่อาจทำได้ด้วยฐานกำลังของกองทัพเพียงอย่างเดียวอีกแล้ว การเมืองแบบม็อบจึงยิ่งมีความสำคัญมากขึ้น เพราะระบบการเมืองไทยไม่ได้เปิดพื้นที่ให้คนชั้นกลางเข้าไปต่อรองในกติกาได้มากนัก **เรามีพรรคการเมืองที่ไม่มีฐานมวลชน และไม่เคยพยายามเป็นตัวแทนของคนกลุ่มใดนอกจากนายทุนพรรค** เรามีแต่สื่อไร้กึ๋น เราไม่กระจายอำนาจการตัดสินใจนโยบายสาธารณะไปถึงประชาชน

**การเมืองเป็นเรื่องของชนชั้นนำ ที่เหลือคือ "คนนอก"** ซึ่งอาจแสดงความต้องการทางการเมืองอย่างได้ผลเพียงหนทางเดียวคือม็อบ เจตนาของกองทัพที่จะยึดประเทศไทยไว้ภายใต้การนำของตนแต่ผู้เดียว ถูกตอบโต้ด้วยม็อบอย่างใหญ่ในเหตุการณ์พฤษภามหาโหด 2535 เหตุการณ์ครั้งกระนั้นน่าสนใจตรงที่ว่า เท่าที่ผมทราบยังไม่พบหลักฐานว่าเกิดขึ้นจากความแตกร้าวในหมู่ชนชั้นนำ เหมือน 14 ตุลา (แต่ผมอาจทราบไม่ทะลุปรุโปร่งจริง) ดังนั้น การเมืองแบบม็อบในครั้งนั้น จึงดูเป็นอิสระในตัวของมันเอง เป็นพื้นที่ใหม่ทางการเมืองซึ่งคนหน้าใหม่ในระบบสามารถใช้เป็นเครื่องมือการ ต่อรองได้เองทำให้การเมืองแบบม็อบกลายเป็นส่วนหนึ่งของระบบการเมืองไทยอย่าง ขาดไม่ได้

จากนั้นเป็นต้นมา **ชนชั้นนำทุกฝ่ายรู้แล้วว่า พลังสำคัญในการช่วงชิงอำนาจนำนั้นอยู่ที่ม็อบ** (ด้วย) การจัดม็อบเพื่อแสดงอารมณ์ความรู้สึกกระทำขึ้นอย่างสม่ำเสมอ แต่ไม่จำเป็นต้องเป็นม็อบที่โกรธเกรี้ยวเพียงอย่างเดียว เป็นม็อบที่แสดงอารมณ์อย่างอื่นก็ได้ หากมีจำนวนมาก และแสดงอารมณ์ความรู้สึกได้เต็มที่ ก็ทำให้ฝ่ายอื่นรู้สึกถึงอำนาจนำได้เหมือนกัน

**กระบวนการล้มรัฐบาลทักษิณเริ่มต้นด้วยการเมืองแบบม็อบเช่นกัน** และเพราะต้องเริ่มด้วยการเมืองแบบม็อบ ก็แสดงให้เห็นแล้วว่าฐานกำลังจากกองทัพอย่างเดียวไม่พอ แม้แต่ชนชั้นนำก็ต้องยอมรับว่า การเมืองไทยขาดม็อบไม่ได้เสียแล้ว
 **แต่รัฐประหาร 2549 กลับทำให้การเมืองแบบม็อบพัฒนาไปอีกขั้นหนึ่ง นั่นคือม็อบไม่เป็นอันหนึ่งอันเดียวกันเสียแล้ว** ผมวิเคราะห์อย่างนี้ เพราะเชื่อว่า มีคนเสื้อเหลืองจำนวนมากที่ไม่ได้ต้องการให้เรื่องลงเอยที่การรัฐประหาร และมีคนเสื้อแดงจำนวนมากที่ไม่ต้องการให้ทักษิณกลับมาเป็นนายกฯ ใหม่อีกครั้งหนึ่ง แต่ทั้งสองฝ่ายก็เป็นม็อบที่เป็นปฏิปักษ์กันอยู่นั่นเอง

อันที่จริงก็ไม่ต่างจากเมื่อครั้งพฤษภามหาโหดใน 2535 ม็อบแสดงความเป็นอิสระในตัวเอง ไม่ใช่เครื่องมือทางการเมืองของชนชั้นนำกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งล้วนๆ เพียงแต่**ครั้ง 2535 ม็อบมีความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน แต่หลัง 2549 ม็อบเป็นอิสระเหมือนกัน** หากไม่เป็นอันหนึ่งอันเดียวกันอีกแล้ว การเมืองแบบม็อบจึงยิ่งมีบทบาทในการเมืองไทยมากขึ้น

**ม็อบของคุณสุเทพเป็นม็อบที่มีสายสัมพันธ์กับชนชั้นนำทางการเมืองมาก** จึงค่อนข้างจะเป็นม็อบล้าหลังสักหน่อย ผมไม่แน่ใจว่าชนชั้นนำที่อยู่เบื้องหลังม็อบสุเทพนั้นประกอบด้วยกี่กลุ่ม แต่ความไม่พรักพร้อมของกลุ่มชนชั้นนำฝ่ายอื่น ไม่ว่าจะเป็นฝ่ายธุรกิจ-ทุน, กองทัพ, สถาบันตุลาการ, เครือข่ายพระมหากษัตริย์ ฯลฯ ชี้ว่า การเคลื่อนม็อบครั้งนี้ออกจะสุ่มเสี่ยง เพราะยังไม่เกิดความพร้อมใจของกลุ่มชนชั้นนำอย่างเต็มที่ นี่คือเหตุผลที่คุณสุเทพต้องนำม็อบไปสู่ความสุดโต่งนานาชนิด เพื่อทำให้เกิดสุญญากาศทางการเมืองขึ้นให้ได้ บีบบังคับให้ชนชั้นนำฝ่ายอื่นๆ ต้องยอมไถลเลื่อนเข้ามาร่วมจัดระเบียบสังคมใหม่

**หากคุณสุเทพทำได้สำเร็จ การเมืองแบบม็อบก็จะพัฒนาไปอีกขั้นหนึ่ง** คือการเมืองแบบม็อบจะกลายเป็นผู้ช่วงชิงอำนาจนำไปจากฝ่ายอื่นๆ ได้ในสัดส่วนที่มากจนกระเทือนความมั่นคงของทุกฝ่าย **ชัยชนะของคุณสุเทพจึงจะนำประเทศไทยไปสู่ความเละเทะอย่างที่ไม่เคยปรากฏมาก่อน** ด้วยเหตุดังนั้น **ทางออกของประเทศไทยจากสภาวะทางสังคมและการเมืองที่ผ่านมา (ไม่เฉพาะแต่ม็อบสุเทพ) จึงหลีกหนีระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์อยู่ภายใต้รัฐธรรมนูญไปไม่ได้** มิฉะนั้นแล้ว เราจะต้องเผชิญการเมืองแบบม็อบไปไม่มีที่สิ้นสุด ซึ่งไม่ทำให้สถาบันทางการเมืองใดๆ มั่นคงได้อีกเลย…. ที่มา มติชนสุดสัปดาห์

**ขอบคุณ...**http://www.prachachat.net/news\_detail.php?newsid=1387195594

(ประชาชาติออนไลน์/มูลนิธิพัฒนาคนพิการไทย 16 ธ.ค.56)